BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2514-8/21
Mostar, 30. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Advokatski ured Sanel Nezirić, izjavljena na Odluku o izboru ponuđača broj: 0101-1209-9/21 od dana 06.08.2021. godine, Ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama), na osnovu člana 93. stava (7), 104. i članka 111. stava (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni novine BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 30. 09. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača Advokatski ured Sanel Nezirić, izjavljena na Odluku o izboru ponuđača broj: 0101-1209-9/21 od dana 06.08.2021. godine, Ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu, u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama), ***kao neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev ponuđača za naknadu troškova sastava žalbe.
3. Odbija se povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu (u daljem tekstu: Ugovorni organ), objavio je Poziv za dostavljane ponuda u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Ankes II Dio B Zakona o javnim nabavama). Advokatski ured Sanel Nezirić je izjavio žalbu na Odluku o izboru ponuđača broj: 0101-1209-9/21 od dana 06.08.2021. godine, a kojom Odlukom je u postupku javne nabavke pravnih usluga za potrebe Ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje izabran ponuđač Advokatska kancelarija Enver Smajkan. Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 13. 09. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 24. 09. 2021. godine.

Advokatski ured Sanel Nezirić (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako je Ugovorni organ - Univerzitet u Sarajevu dana 06.08.2021. godine donio Odluku o izboru ponuđača broj: 0101-1209-9/21, a kojom Odlukom je u postupku javne nabavke pravnih usluga za potrebe Univerziteta u Sarajevu izabran ponuđač Advokatska kancelarija Enver Smajkan.

Osporavanu Odluku ponuđač, a sada žalitelj Advokatski ured Sanel Nezirić zaprimio je dana 09.08.2021. godine.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka b) ZJN BiH, ponuđač Advokatski ured Sanel Nezirić, izjavljuje žalbu, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama

Ugovorni organ osporavanom Odlukom o izboru u predmetnom postupku javne nabavke prihvata preporuku Službe za javne nabavke i donosi Odluku o izboru ponuđača Advokatska kancelarija Smajkan.

Naime, žalitelj u izreci Odluke u okviru člana 1. navodi i razlog izbora naprijed navedenog ponuđača i to ***„iz razloga što je Ugovorni organ u Pozivu za dostavljanje ponuda utvrdio da kriterij za dodjelu ugovora nije primjeren.“***

Također, Ugovorni organ u obrazloženju Odluke na strani 1. i 2. navodi, između ostalog i sljedeće:

„Iz Zapisnika Službe za javne nabavke o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je u Zapisnik unesen sažetak zaprimljenih ponuda... u kojem su navedene ponuđene cijene, ali s obzirom na sadržaj i uslove Poziva za dostavljanje ponuda u kojem je utvrđeno... da kriterij za dodjelu ugovora nije primjeren, Služba nije mogla izvršiti izbor ponuđača na osnovu kriterija najniže cijene... ***predloženo je da Advokatska kancelarija Enver Smajkan zastupa Ugovorni organ iz razloga što ista već vodi određene pravne postupke za Univerzitet u Sarajevu, a koji su ranije započeti ili su čak u završnoj fazi... ovakav izbor trenutno i najefikasniji za Ugovorni organ, ali također napominjemo da Ugovorni organ time nije isključio druge ponuđače koji su dostavili ponude, a sa kojima ima namjeru zaključivati ugovore za jednokratno izvršenje ili sukcesivno i koje će angažovati kada se za to ukaže potreba.*** “

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Žalitelj, prije svega, ukazuje da propisivanje kriterija na način da se isti određuje sa naznakom da „nije primjeren“, ni u kojem slučaju ne može predstavljati razloge za donošenje subjektivne i proizvoljne Odluke o izboru, odnosno da Ugovorni organ izbor ponuđača vrši temeljem ličnih stavova i razloga koji su u direktnoj suprotnosti sa općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3, a posebno principom transparentosti postupka, kao i principom jednakog i nediskriminirajućeg postupanja među ponuđačima.

Shodno tome, ukoliko će Ugovorni organ izbor ponuđača vršiti na osnovu neobjektivne ocjene ponuda na način da ponuđača ne bira niti na osnovu najniže cijene niti na osnovu bilo kojeg drugog kriterija, postavlja se pitanje same svrhe učešća od strane ponuđača u ovom

postupku i dostavljanja ponuda, ukoliko Ugovorni organ već unaprijed odredi kojeg to ponuđača će isti izabrati za pružanje usluga koje su predmet ove javne nabavke.

S tim u vezi, a kako je izabrani ponuđač očigledno od ranije poznat Ugovornom organu, obzirom da Ugovorni organ nesporno navodi da izabrani ponuđač vodi pravne postupke za Ugovorni organ, postavlja se logično pitanje na osnovu kojeg pravnog akta, odnosno zakonskom okvira isti pruža advokatske usluge, a imajući u vidu da je Poziv za pružanje predmetnih usluga objavljen dana 17.02.2021. godine ??

Ovakvo postupanje Ugovornog organa predstavljalo bi šablon prema kojem bi svi ugovorni organ imali pravo na arbitraran način donositi odluke o izboru ponuđača utvrđujući vlastite, zakonski neutemeljene kriterije u fazi donošenja Odluke o izboru, te bi sami postupak javne nabavke kao strogo formalan postupak izgubio svrhu i smisao radi kojeg je objavljen i radi kojeg se provodi, odnosno ponuđačima bi se onemogućilo učešće na konkurentskoj osnovi u datom postupku, budući da isti u konačnici ne bi niti mogli biti izabrani, niti bi Ugovorni organ sa istim zaključio Ugovor o javnoj nabavci.

Stoga je, također, nejasno zašto bi ponuđači uopće i dostavljali svoje ponude Ugovornom organu, kada Ugovorni organ unaprijed određuje kojeg će ponuđača izabrati i sa kojim će zaključiti Ugovor ?

Nadalje su neprihvatljivi, ali i apsurdni navodi Ugovornog organa da isti suštinski ovakvom Odlukom i izborom ponuđača nije isključio druge ponuđače koji su dostavili ponude, te da isti i sa drugim ponuđačima ima namjeru zaključivati ugovore, ali kada se za to ukaže potreba. Naime, Ugovorni organ ovakvim navodimo samo dodatno potvrđuje nepravilnost i nezakonitost donešene Odluke i razloga za donošenje, jer prije svega, Ugovorni organ je već izabrao ponuda za pružanje advokatskih usluga, a koji od ranije pruža pravne usluge Ugovornom organu, te je jasno da Ugovorni organ nema namjeru izabrati naknadno bilo kojeg drugog ponuđača.

Pored toga, dodatni izbor ponuđača ne bi niti bio u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih propisa, a i „ukazivanje potrebe" je relativan i neizvjestan pojam koji ostavlja ponuđače u neznanju da li će uopće Ugovorni organ dodijeliti ugovor nekom od ponuđača, odnosno da li će i kada to Ugovornom organu biti potrebne usluge advokata ?

Stoga navodi Ugovornog organa u pogledu „neisključivanja" drugih ponuđača iz ovog postupka javne nabavke nisu osnovani niti prihvatljivi, obzirom da Ugovorni organ donošenjem ovakve Odluke je već narušio opće principe ZJN, kako smo to naprijed obrazložili.

S tim u vezi, Ugovorni organ je bio u obavezi donijeti Odluku o izboru na osnovu Zakonom propisanih odredbi, a u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, i to na osnovu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude ili najniže cijene, a kako je jasno propisano odredbama člana 64. stav 1. ZJN.

Dakle, Ugovorni organ je bio u obavezi da izbor ponuđača izvrši najednom od dva naprijed navedena kriterija, bilo daje isti izabrao ponuđača temeljem kriterija ekonomski najpovoljnije ponude ili kriterija najniže cijene, a nikako na osnovu kriterija tzv. ranijeg iskustva

ponuđača u zastupanjima ovog Ugovornog organa postupcima radi zaštite prava Ugovornog organa

U konačnici, osporavana Odluka je suprotna odredbama ZJN i podzakonskim pravnim aktima, te ne propisivanje kriterija iz razloga jer isti nije primjeren ne predstavlja razloge za donošenje arbitrarne Odluke o izboru na osnovu neobjektivnih kriterija za izbor ponuđača koji čak i nije ponudio najnižu cijenu niti postoji bilo koji drugi kriterij prema kojem bi Ugovorni organ imao zakonsko pravo ovom ponuđaču dodijeliti Ugovor.

Stoga činjenica da izabrani ponuđač je od ranije angažovan od strane Ugovornog organa za pružanje predmetnih usluga je potpuno irelevantno i ne predstavlja razlog za donošenje Odluke o izboru ponuđaču koji već vrši određene pravne usluge kod Ugovornog organa, već je Ugovorni organ u obavezi da Odluku o izboru donese na osnovu kriterija propisanih Zakonom, pri tome poštujući opće principe ZJN i tretirajući sve ponuđače koje su dostavili svoje ponude u ovom postupku javne nabavke na jednak i nediskriminirajući način.

S obzirom na sve navedeno, smatramo daje Odluka o izboru ponuđača broj: 0101-1209-9/21 od 06.08.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru ponuđača broj: 0101-1209-9/21 od 06.08.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru ponuđača broj: 0101 -1209-9/21 od 06.08.2021. godine, i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost nabavke: 25.000,00 KM bez PDV-a

Troškovnik: Sastav žalbe 720,00 KM + 17% = 842,40 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju iznosi da je žalba neosnovana, jer je nakon razmatranja svih navoda iz žalbe utvrdio i ističe sljedeće:

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), postupajući po žalbi Žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić, La Benevolencija br.2, 71000 Sarajevo od 10. 08. 2021. godine (zaprimljena kod Ugovornog organa dana 06. 09. 2021. godine pod brojem: 0101-8496/21), izjavljenoj protiv Odluke broj: 0101-1209-9/21 od 06. 08. 2021. godine o izboru ponuđača u postupku javne nabavke Pravnih usluga, Ugovorni organ, Univerzitet u Sarajevu ***daje sljedeće izjašnjenje:***

Ugovorni organ utvrdio je da je Žalba Žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić, La Benevolencija br.2, 71000 Sarajevo blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je ista neosnovana.

Obrazloženje:

Postupajući po Žalbi Žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić, La Benevolencija br.2, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: Žalba), izjavljenoj protiv Odluke broj: 0101-1209-9/21 od 06. 08. 2021. godine o izboru ponuđača u postupku javne nabavke Pravnih usluga, Ugovorni organ pristupio je provjeri fonnalnih pretpostavki za ulaganje Žalbe u smislu blagovremenosti, dopuštenosti, te provjeri da li je Žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju, Ugovorni organ utvrdio je da je Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalitelj je u Žalbi naveo:

Da je Univerzitet u Sarajevu dana 06. 08. 2021. godine donio Odluku o ozboru ponuđača broj: 0101-1209-9/21, a kojom Odlukom je u postupku javne nabavke pravnih usluga za potrebe Univerziteta izabran ponuđač Advokatska kancelarija Enver Smjakan.

Nezadovoljan Odlukom Advokatski ured Sanel Nezirić izjavljuje Žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama u kojoj navodi kako je u Odluci kao razlog izbora naprijed navedenog ponuđača navedeno: „...iz razloga stoje Ugovorni organ u Pozivu za dostavljanje ponuda utvrdio da kriterij za dodjelu ugovora nije primjeren".

Također navodi kako u obrazloženju Odluke stoji i sljedeće: „Iz Zapisnika Službe za javne nabavke o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je daje u Zapisnik unesen sažetak zaprimljenih ponuda... u kojem su navedene ponuđene cijene, ali s obzirom na sadržaj i uslove Poziva za dostavljanje ponuda, u kojem je utvrđeno... da kriterij za dodjelu ugovora nije primjeren, Služba nije mogla izvršiti izbor ponuđača na osnovu kriterija najniže cijene... predloženo je da Advokatska kancelarija Enver Smajkan zastupa Ugovorni organ iz razloga što ista već vodi određene pravne postupke za Univerzitet u Sarajevu, a koji su ranije započeti ili su čak u završnoj fazi... ovakav izbor je trenutno i najefikasniji za Ugovorni organ, ali također napominjemo da Ugovorni organ time nije isključio druge ponuđače koji su dostavili ponude, a sa kojima ima namjeru zaključivati ugovore za jednokratno izvršenje ili sukcesivno i koje će angažovati kada se za to ukaže potreba."

Žalitelj ukazuje da propisivanje kriterija na način da se isti određuje sa naznakom da „nije primjeren", ni u kojem slučaju ne može predstavljati razloge za donošenje subjektivne i proizvoljne Odluke o izboru, odnosno da se izbor ponuđača vrši temeljem ličnih stavova i razloga koji su u direktnoj suprotnosti sa općim principima ZJN. Shodno tome, ako će Ugovorni organ izbor ponuđača vršiti na osnovu neobjektivne ocjene ponuda na način da ponuđača ne bira na osnovu najniže cijene niti na osnovu bilo kojeg drugog kriterija, postavlja se pitanje same svrhe učešća od strane ponuđača u ovom postupku i dostavljanja ponuda, ukoliko Ugovorni organ već unaprijed odredi kojeg to ponuđača će isti izabrati za pružanje usluga.

Dalje se postavlja pitanje na osnovu kojeg pravnog akta, odnosno zakonskog okvira isti pruža advokatske usluge, a imajući u vidu daje Poziv za pružanje predmetnih usluga objavljen dana 17. 02. 2021. godine, a Žalitelj ističe kako bi takvo postupanje predstavljalo šablon prema kojem bi svi ugovorni organi imali pravo na arbitraran način donosti odluke o izboru ponuđača utvrđujući vlastite, zakonski neutemeljene kriterije, te bi sam postupak javne nabavke kao strogo

formalan postupak izgubio svrhu, čime bi se onemogućilo učešće na konkurentskoj osnovi u datom postupku.

U Žalbi je navedeno kako su neprihvatljivi navodi Ugovornog organa da isti ovakvom odlukom nije isključio druge ponuđače koji su dostavili ponude, te da isti i sa drugim ponuđačima ima namjeru zaključivati ugovore, kada se za to ukaže potreba. Ugovorni organ takvim navodima dodatno potvrđuje nepravilnost Odluke, jer je isti već odabrao ponuđača, te da je jasno da isti nema namjeru izabrati bilo kojeg drugog ponuđača. Stoga navodi u pogledu „neisključivana44 drugih ponuđača iz postupka nisu osnovani niti prihvatljivi, obzirom daje Ugovorni organ donošenjem ovakve Odluke već narušio opće principe ZJN.

S tim u vezi, Ugovorni organ je bio u obavezi donijeti Odluku o izboru na osnovu Zakonom propisanih odredbi, a u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama, i to na osnovu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude ili najniže cijene, a kako je propisano odredbama člana 64. stav 1. ZJN.

U konačnici, osporavana Odluka je suprotna odredbama ZJN te ne propisivanje kriterija iz razloga jer isti nije primjeren ne predstavlja razloge za donošenje arbitrarne Odluke o izboru na osnovu neobjektivnih kriterija za izbor ponuđača koji čak i nije ponudio najnižu cijenu niti postoji bilo koji drugi kriterij prema kojem bi Ugovorni organ imao zakonsko pravo ovom ponuđaču dodijeliti Ugovor.

Na kraju Žalitelj predlaže da u slučaju neusvajanja Ugovorni organ Žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, da Ured žalbu usvoji, Odluku poništi i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 720,00 KM + 17% PDV, a Ministarstvo fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ nalazi da je žalba neosnovana, ostaje pri donesenoj Odluci o izboru ponuđača broj: 0101-1209-9/21 od 06. 08. 2021. godine i ističe sljedeće:

Ugovorni organ je u Pozivu, decidno i jasno utvrdio uslove pod kojima će provesti postupak nabavke, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) (u daljem tekstu: Zakon) i Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“broj:66/16).

Tako je u Pozivu utvrđeno da će se predmetne usluge pružati sukcesivno prema potrebama Ugovornog organa, za koje će Ugovorni organ zaključivati ugovore za jednokratno izvršenje ili sukcesivno za period ne duži od 1 (jedne) godine (član 5. stav (1) Pravilnika), pri čemu može izabrati više ponuđača za vršenje predmetne usluge, za period za koji se provodi postupak nabavke (član 4. stav (3) Pravilnika) i za koje ugovore će objaviti obavještenje o dodjeli ugovora u skladu sa članom 74. stav (2) Zakona (član 13. Pravilnika).

Dalje, u Pozivu za dostavljanje ponuda utvrđeno je da kriterij za dodjelu ugovora nije primjeren.

Poziv za dostavljanje ponuda sa naprijed navedenim uslovima javno je objavljen na web stranici Ugovornog organa i učinjen dostupnim svim zainteresiranim ponuđačima, te je u istom utvrđena i pravna zaštita ponuđača.

Ponuđači su svoje ponude dostavili u skladu sa uslovima iz Poziva, čime su na iste pristali.

Kako Želitelj nije iskoristio pravo žalbe na Poziv za dostavljanje ponuda, već postojanje nepravilnosti ističe nakon što je dostavio ponudu. Ugovorni organ ne može u ovoj fazi mijenjati uslove koje je utvrdio u Pozivu te utvrđivati određene kriterije na osnovu kojih će donijeti odluku o izboru, a sve nakon što su ponuđači svoje ponude dostavili na temelju uslova postavljenih u Pozivu.

Slijedeći naprijed navedeno ističemo da je osporavana Odluka donijeta na osnovu uslova utvrđenih u Pozivu te da je Ugovorni organ takvu Odluku jedino i mogao donijeti, u okviru granica Poziva, a koje su utvrđene isključivo u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima.

Također ističemo da je na osnovu dosadašnjih rješenja Ureda za razmatranje žalbi u ovoj pravnoj stvari, a kojima je Ugovornom organu naloženo vraćanje predmeta na ponovni postupak. Ugovorni organ odluku mogao donijeti jedino u okviru granica Poziva, pa shodno tome Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi donese rješenje sa konkretnim koracima koje treba poduzeti, u cilju uspješnog okončanja postupka nabavke pravnih usluga.

Žalitelj je iskoristi svoje zakonsko pravo pa je isti dao odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu.

Prije svega, u pogledu obrazloženja Izjašnjenja Ugovornog organa sa strane 3. u kojem isti predlaže da Ured donese Rješenje sa „konkretnim koracima koje treba poduzeti u cilju uspješnog okončanja postupka nabavke pravnih usluga", ukazujemo da je Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar već zauzeo svoj stav u ranija dva rješenja, te daje isti u posljednjem obrazloženju Rješenja u ovom predmetu br. JN2-03-07-1-1869-11/21 od 29.07.2021. godine na strani 10. zauzeo sljedeći stav i to:

„ Imajući u vidu da je Ugovorni organ dužan sačiniti Zapisnik o ocjeni ponude u kojem se kao obavezan elemenat navodi naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom, te obavezu Ugovornog organa da uz obavještenje o rezultatima postupka ponuđačima dostavi i odgovarajuću Odluku iz člana 70. ZJN i Zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. Zakona...

(...)

...te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa u ovom Rješenju i donijeti novu Odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki. "

S tim u vezi, ukazujemo daje Ured dao jasne upute Ugovornom organu da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dok je Ugovorni organ, suprotnu uputama Ureda, donio samo Odluku o izboru ponuđača na način da je izbor vršio na osnovu neobjektivnih i paušalnih kriterija, odnosno shodno ranijim zastupanjima Ugovornog organa od strane izabranog ponuđača.

U pogledu navoda Ugovornog organa da kriterij za dodjelu ugovora nije primjeren, a koje navode Ugovorni organ u obrazloženju inicira više puta, ukazujemo da propisivanje kriterija na način da se isti određuje sa naznakom da „nije primjeren44, ni u kojem slučaju ne može predstavljati razloge za donošenje subjektivne i proizvoljne Odluke o izboru, odnosno da Ugovorni organ izbor ponuđača vrši temeljem ličnih stavova i razloga koji su u direktnoj suprotnosti sa općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3, a posebno principom transparentosti postupka, kao i principom jednakog i nediskriminirajućeg postupanja među ponuđačima.

Stoga je apsolutno neprihvatljivo da Ugovorni organ već unaprijed određuje kojeg će ponuđača izabrati i sa kojim će zaključiti Ugovor, budući da obrazloženje Odluke o izboru od strane Ugovornog organa, odnosno da je izabrani ponuđač izabran na osnovu ranijeg zastupanja Ugovornog organa, protivno općim principima ZJN, na nejednak i diskriminirajući položaj se dovode svi ostali ponuđači koji su dostavili svoje ponude obzirom da isti neće imati mogućnost da u postupku učestvuju na konkurentskoj osnovi, jer je praktično kriterij Ugovornog organa za izbor ponude ranije iskustvo ponuđača sa Ugovornim organom.

U konačnici, ovakvim obrazloženjem Izjašnjenja Ugovornog organa, isti je samo dodatno potvrdio žalbeni navod žalitelja kao osnovan.

Dakle, smatramo da je Izjašnjenje Ugovornog organa od 10.09.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te daje žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u predmetnoj žalbi ukazuje da propisivanje kriterija na način da se isti određuje sa naznakom da ***„nije primjeren“***, ni u kojem slučaju ne može predstavljati razloge za donošenje subjektivne i proizvoljne Odluke o izboru, odnosno da Ugovorni organ izbor ponuđača vrši temeljem ličnih stavova i razloga koji su u direktnoj suprotnosti sa općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3, a posebno principom transparentosti postupka, kao i principom jednakog i nediskriminirajućeg postupanja među ponuđačima.

Shodno tome, ukoliko će Ugovorni organ izbor ponuđača vršiti na osnovu neobjektivne ocjene ponuda na način da ponuđača ne bira niti na osnovu najniže cijene niti na osnovu bilo kojeg drugog kriterija, postavlja se pitanje same svrhe učešća od strane ponuđača u ovom postupku i dostavljanja ponuda, ukoliko Ugovorni organ već unaprijed odredi kojeg to ponuđača će isti izabrati za pružanje usluga koje su predmet ove javne nabavke.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u Pozivu, decidno i jasno utvrdio uslove pod kojima će provesti postupak nabavke, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj:66/16).

Tako je u Pozivu utvrđeno da će se predmetne usluge pružati sukcesivno prema potrebama Ugovornog organa, za koje će Ugovorni organ zaključivati ugovore za jednokratno izvršenje ili sukcesivno za period ne duži od 1 (jedne) godine (član 5. stav (1) Pravilnika), pri čemu može izabrati više ponuđača za vršenje predmetne usluge, za period za koji se provodi postupak nabavke (član 4. stav (3) Pravilnika) i za koje ugovore će objaviti obavještenje o dodjeli ugovora u skladu sa članom 74. stav (2) Zakona (član 13. Pravilnika). Dalje, u Pozivu za dostavljanje ponuda utvrđeno je da kriterij za dodjelu ugovora nije primjeren.

Poziv za dostavljanje ponuda sa naprijed navedenim uslovima javno je objavljen na web stranici Ugovornog organa i učinjen dostupnim svim zainteresiranim ponuđačima, te je u istom utvrđena i pravna zaštita ponuđača.

Ponuđači su svoje ponude dostavili u skladu sa uslovima iz Poziva, čime su na iste pristali. Kako ***Želitelj nije iskoristio pravo žalbe na Poziv za dostavljanje ponuda, već postojanje nepravilnosti ističe nakon što je dostavio ponudu,*** Ugovorni organ ne može u ovoj fazi mijenjati uslove koje je utvrdio u Pozivu te utvrđivati određene kriterije na osnovu kojih će donijeti odluku o izboru, a sve nakon što su ponuđači svoje ponude dostavili na temelju uslova postavljenih u Pozivu.

Uvidom u Poziv za dostavljanje ponuda ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:

3 KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA

„Nije primjereno. Ugovorni organ u ovom postupku nabavke nije predvidio pregovaranje."

Dalje, ovaj organ je svojim Rješenjem broj : JN2-03-07-1-948-9/21 od 10.06.2021. godine uputio Ugovorni organ .....*da je dužan da donese, odnosno dostavi Odluku o izboru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda....., kako žalitelju, tako i svim drugim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude u konkretnom postupku nabavke* ***a sve u skladu sa odredbama Poziva za dostavljanje ponuda u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II Dio B ZJN).***

Zakon o javnim nabavkama u članu 101. stav (6) propisuje: *„Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana, gubi pravo tražiti ispitivanje*

zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka." Pozivajući se na pozvani član Zakona, i na osnovu utvrđenog stanja u spisu predmeta, ovaj organ konstatuje da je žalitelj imao mogućnost ulaganja žalbe na Poziv za dostavljanje ponuda, odnosno uslove/kriterije propisane u istom, ali da isti to nije učinio, već je pristao na propisani kriterij da „nije primjeren", te se upustio u učešće u postupku javne nabavke po utvrđenim pravilima postupka iz Poziva.

Na osnovu naprijed navedenog, ovaj organ konstatuje da je Ugovorni organ postupio po uputama iz navedenog predmetnog Rješenja, te ističemo da je osporavana Odluka donijeta na osnovu uslova utvrđenih u Pozivu, te da je Ugovorni organ takvu Odluku jedino i mogao donijeti, u okviru granica Poziva, te s tim u vezi, žalbeni navodi se ocjenjuju neosnovanim.

Takođe naglašavamo da je pred ovim organom vođen žalbeni postupak u istom predmetu spora, te žalitelj nije osporavao kriterije odnosno nije isticao eventualne nepravilnosti načinjene u pozivu, već je insistirao na donošenju odluke, što je Ugovorni orgn u konkretnom slučaju i učinio, pa samim tim ukazivanje na propuste u Pozivu ovaj organ nemože cijeniti, obzirom da se žalitelj sa uslovima iz Pozivom složio jer žalbu nije izjavio u fazi i rokovima kada je iste mogao osporavati.

Shodno navedenom riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, ovaj organ smatra neosnovanim, jer u predmetnoj žalbi nije bilo zastupanja trećih osoba od strane punomoćnika, odnosno advokata, već je advokat Sanel Nezirić, kao zakonski zastupnik advokatskog ureda Sanel Nezirić izjavio žalbu na Odluku ugovornog organa. Sticanjem okolnosti, zakonski zastupnik pravne osobe je advokat Sanel Nezirić, zbog čega mu ne pripada pravo na naknadu advokatskih usluga za sastav žalbe u konkretnom postupku, a sve u skladu odredbom člana 45. stav (3) i člana 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH, koji se u skladu sa članom 117. ZJN supsidijarno primjenjuje na sva pitanja u postupku pred ovim organom, a koja nisu uređena ZJN.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dip.ing.arh.

Dostaviti:

- Advokatski ured Sanel Nezirić,
- Univerzitet u Sarajevu
- Advokatska kancelarija Enver Smajkan
- Advokat Amela Filipović
- ZAK Sabina Kadić i Irma Muhović
- Odvjetnica Žiža Karajlović
- evidencija
- a/a